

## ИНФОРМАЦИЯ

об итогах оценки качества управления бюджетным процессом в поселениях, входящих в состав Андроповского района Ставропольского края за 2016 год

В соответствии с постановлением администрации Андроповского муниципального района Ставропольского края от 07 июня 2013 г. № 347 «О проведении оценки качества управления бюджетным процессом в поселениях, входящих в состав Андроповского района Ставропольского края» (в редакции постановления от 07 февраля 2017 г. № 39), Финансовым управлением администрации Андроповского муниципального района Ставропольского края (далее-финансовое управление) проведена оценка качества управления бюджетным процессом в поселениях, входящих в состав Андроповского района Ставропольского края за 2016 год (далее - оценка качества).

Оценка качества проведена в соответствии с Методикой расчета оценки качества управления бюджетным процессом в поселениях, входящих в состав Андроповского района Ставропольского края, утвержденной приказом финансового управления от 14 июня 2013 г. № 103 (далее - Методика), на основании анализа отчетности об исполнении бюджетов поселений, а также документов и материалов, представленных органами местного самоуправления поселений по направлениям, характеризующим качество управления бюджетным процессом:

бюджетное планирование;  
исполнение бюджета;  
обеспечение сбалансированности и устойчивости бюджета;  
повышение эффективности расходов бюджета и качества оказания муниципальных услуг; прозрачность бюджетного процесса.

Итоги оценки качества управления бюджетным процессом в поселениях, входящих в состав Андроповского района Ставропольского края за 2016 год:

Наивысший результат оценки качества за 2016 год сложился по Янкульскому сельсовету и составил 82,24 баллов, низкий результат - у администрации Водораздельного сельсовета - 63,56 балла.

На основании итоговой оценки качества в бюджетах поселений, I степень качества присвоена администрациям Янкульского сельсовета, Казинского сельсовета, села Крымгиреевского, остальным поселениям присвоена II степень качества управления бюджетным процессом.

Проведенный анализ итогов оценки качества в динамике свидетельствует об улучшении в целом качества управления бюджетным процессом в поселениях района. По итогам 2015 года I степень качества была присвоена одному муниципальному образованию Красноярскому сельсовету. Данный показатель в 2016 году возрос на 18 процентов. Средний балл оценки качества в отчетном году в сравнении с результатами оценки за 2015 год увеличился на 1,6 балла.

В разрезе поселений уровень качества управления бюджетным процессом за 2016 год имеет неодинаковую тенденцию:

сохранены и улучшены показатели качества в отчетном году администрациями Янкульского, Курсавского, Казинского, Куршавского, Солуно-Дмитриевского сельсоветов, с. Султан, с. Крымгиреевского;

снижены показатели оценки относительно предыдущего отчетного года администрациями Красноярского, Новоянкульского, Водораздельного сельсоветов, станицы Воровсколесской.

Итоги проведенной оценки качества управления бюджетным процессом в поселениях, входящих в состав Андроповского района Ставропольского края за 2016 год представлены в Приложении 1 к настоящей Информации.

Результаты оценки качества управления бюджетным процессом в разрезе поселений по направлениям:

### **Направление 1. «Планирование бюджета поселения»**

Показатель 1.1. «Утверждение бюджета поселения на очередной финансовый год (и на плановый период)».

Всеми поселениями района утверждены бюджеты на очередной финансовый год (2016 год) и имеют максимальную оценку показателя 1 балл.

Показатель 1.2. «Качество планирования доходов бюджета поселения».

Максимальное значение по данному показателю сложилось у четырех муниципальных образований – администрации Красноярского сельсовета, Куршавского сельсовета, Янкульского сельсовета, станицы Воровсколесской, обеспечивших наиболее точное планирование доходов бюджета поселения без учета безвозмездных поступлений. Нулевое значение по данному показателю сложилось по администрации села Крымгиреевского, которая в течение финансового года уточнила доходы на 13 процентов.

Показатель 1.3. «Количество изменений, внесенных в решение о бюджете поселения в отчетном финансовом году».

Наименьшее количество изменений в решение о бюджете за 2016 год внесено администрацией станицы Воровсколесской и Янкульским сельсоветом – по 4 раза, что соответствует максимальному значению показателя оценки, самый низкий показатель сложился по администрациям Водораздельного сельсовета и с. Султан, внесших изменения соответственно 9 и 8 раз при среднем количестве внесенных изменений в поселениях района за год 6 раз.

Показатель 1.4. «Отклонение утвержденного общего объема расходов бюджета поселения от среднесрочного финансового прогноза».

В связи с принятием на 2016 год бюджета в «однолетнем» формате и приостановлением действий отдельных бюджетных правил в соответствии с

бюджетным законодательством, среднесрочный план не составлялся, поэтому данный показатель не оценивался.

## **Направление 2. «Исполнение бюджета поселения»**

Показатель 2.1. «Доля неисполненных бюджетных ассигнований на конец отчетного финансового года».

Максимальное значение показателя сложилось у администрации Янкульского сельсовета, где доля неисполненных бюджетных ассигнований на конец 2016 года наименьшая из всех поселений - 1,3 процента, минимальное значение показателя с нулевой оценкой сложилось по администрации села Султан, где доля неисполненных бюджетных ассигнований составляет 22 процента при среднем показателе по району 8 процентов.

По показателям:

2.2. «Отношение объема просроченной кредиторской задолженности поселения к объему расходов бюджета поселения»;

2.3. «Объем просроченной кредиторской задолженности по выплате заработной платы»;

2.4. «Объем просроченной кредиторской задолженности поселения по оплате коммунальных услуг»,

все поселения получают максимально возможную оценку - 1 балл, так как просроченная кредиторская задолженность у поселений отсутствует.

Показатель 2.5. «Отклонение объема расходов бюджета поселения в IV квартале от среднего объема расходов за I-III кварталы».

Максимальное значение показателя, характеризующее равномерность расходов местного бюджета сложилось по администрации Водораздельного сельсовета, где отклонение объема расходов бюджета в IV квартале от среднего объема расходов за I-III кварталы составляет 24 процента. Минимальное значение показателя (соответственно, нулевая оценка) - по администрациям с. Султан, где отклонение составило 358 процентов.

Среднее значение отклонения объема расходов бюджета в IV квартале от среднего объема расходов за I-III кварталы по поселениям района составило в 2016 году 88,6 процента, что выше уровня 2015 года на 27,7 процента и свидетельствует в целом о снижении показателя равномерности кассового исполнения расходов бюджетов поселений.

Показатель 2.6. «Своевременность предоставления бюджетной (бухгалтерской) отчетности в Финансовое управление администрации Андроповского муниципального района Ставропольского края».

По данному показателю у всех поселений сложилось максимальное значение -1 балл.

Показатель 2.7. «Качество предоставления бюджетной (бухгалтерской) отчетности в Финансовое управление администрации Андроповского муниципального района Ставропольского края».

Все поселения в 2016 году представляли бюджетную (бухгалтерскую) отчетность с замечаниями. Тем не менее, максимальное значение показателя сложилось у администрации Казинского сельсовета, где количество замечаний наименьшее из всех поселений – в 28 случаях, минимальное значение показателя с нулевой оценкой сложилось по администрации села Султан, количество замечаний по которой составило 83 случая.

Показатель 2.8. «Объем (или удельный вес объема сумм) пеней и штрафов (к общему объему налогов и сборов), уплаченных поселением в отчетном году».

Максимальное значение показателя сложилось у администрации Красноярского сельсовета, где объем пеней и штрафов за 2016 год наименьший из всех поселений – 0,0002 процента от общего объема налогов и сборов, уплаченный из бюджета, минимальное значение показателя с нулевой оценкой сложилось по администрации Новоянкульского сельсовета, где объем пеней и штрафов 0,02 процентов при среднем значении 0,01 процента.

### **Направление 3. «Обеспечение сбалансированности и устойчивости бюджета поселения»**

Показатель 3.1. «Наличие межведомственной комиссии по мобилизации доходов, зачисляемых в бюджет поселения».

Все поселения получают максимальную оценку -1 балл.

Показатель 3.2. «Отношение недоимки по местным налогам к сумме налоговых доходов бюджета поселения от местных налогов».

Наименьшее значение показателя отношения недоимки по местным налогам к сумме налоговых доходов бюджета поселения от местных налогов сложилось у администрации Красноярского сельсовета (25 процентов), в связи с чем, поселению определена максимальная оценка. Наибольшее значение показателя имеет администрация Новоянкульского сельсовета, у которого недоимка по местным налогам на 1 января 2017 года составила 104 процентов от объема налоговых доходов, что соответствует нулевой оценке.

Показатель 3.3. «Средний темп роста налоговых доходов бюджета поселения за два отчетных финансовых года».

Средний темп роста налоговых доходов за 2015-2016 годы наиболее высокий у администрации Казинского сельсовета (49,1 процентов), в связи с чем, поселению присвоена максимально высокая оценка. Самые низкие оценки у администрации Курсавского сельсовета – снижение на 2,6 процента, у администрации Солуно-Дмитриевского сельсовета – снижение на 4,7 процента.

Показатель 3.4. «Просроченная задолженность по долговым обязательствам поселения».

Все поселения оценены по максимальной оценке (1 балл), так как просроченная задолженность по долговым обязательствам, (включая кредиты, предоставленные из краевого бюджета; кредиты, полученные поселениями от кредитных организаций; муниципальные гарантии) отсутствует.

Показатель 3.5. «Уровень долговой нагрузки бюджета поселения».

Все поселения получают максимальную оценку (1 балл), так как уровень долговой нагрузки бюджетов поселений является нулевым.

Показатель 3.6. «Объем привлеченных субсидий из вышестоящих бюджетов на софинансирование полномочий органов местного самоуправления поселения на 1 рубль собственных средств бюджета поселения».

Наиболее высокий показатель у администрации Курсавского сельсовета 45,3 рублей привлеченных субсидий из вышестоящих бюджетов на 1 рубль собственных средств. Нулевые показатели у администраций Янкульского сельсовета, станицы Воровсколесской, села Крымгиреевского, у которых вообще не было привлечения субсидий из вышестоящих бюджетов.

#### **Направление 4. «Повышение эффективности расходов бюджета поселения и качества оказания муниципальных услуг»**

Показатель 4.1. «Наличие порядка контроля за исполнением муниципальных заданий на предоставление муниципальных услуг (работ), утвержденного нормативным правовым актом поселения».

Информация о наличии муниципального акта, утверждающего порядок контроля за исполнением муниципального задания, не представлена администрациями с. Султан, Красноярского и Куршавского сельсоветов, в связи с чем, этим поселениям присвоена нулевая оценка. Остальным поселениям присвоена максимальная оценка показателя (1 балл).

Показатель 4.2. «Наличие результатов контроля за исполнением муниципальных заданий на предоставление муниципальных услуг в соответствии с порядком, утвержденным нормативным правовым актом поселения».

Информация о наличии заключения по результатам выполнения муниципальных заданий представлена администрациями Казинского сельсовета и Янкульского сельсовета, в связи с чем этим, поселениям присвоена высшая оценка. Остальным поселениям присвоена нулевая оценка показателя.

Показатель 4.3. «Темп роста объема доходов муниципальных автономных и бюджетных учреждений муниципального образования края от приносящей доход деятельности».

Максимальное значение по данному показателю сложилось по администрации села Крымгиреевского, обеспечившей прирост объема доходов муниципальных бюджетных учреждений поселения от приносящей доход дея-

тельности в 2016 году к уровню 2015 года на 166 процентов. Минимальное значение показателя - у Казинского, Новоянкульского сельсоветов и села Султан, у которых доходы от приносящей доход деятельности в 2016 году сократились к уровню 2015 года, а также у Курсавского сельсовета, где доходы от приносящей доход деятельности вообще не планировались.

Показатель 4.4. «Наличие нормативного правового акта поселения, определяющего оплату труда руководителей органов местного самоуправления (их структурных подразделений) поселения с учетом результатов их профессиональной деятельности».

Информация о наличии в поселениях нормативного правового акта, определяющего оплату труда руководителей органов местного самоуправления (их структурных подразделений) поселения с учетом результатов их профессиональной деятельности поселениями представлена не была.

Показатель 4.5. «Объем остатков средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания».

Средства субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания израсходованы в полном объеме администрациями Красноярского, Куршавского, Новоянкульского сельсоветов, села Крымгиреевского и села Султан. Им присвоена максимальная оценка. Минимальную оценку получает администрация Курсавского сельсовета, у которой сложился наибольший остаток средств субсидии.

Показатель 4.7. «Наличие Плана мероприятий, направленных на увеличение роста доходов и оптимизацию расходов бюджетов муниципальных образований в отчетном году»,

Информация о наличии Плана мероприятий представлена всеми администрациями, в связи с чем, всем поселениям присвоена высшая оценка.

Показатель 4.8. «Доля сокращенных неэффективных расходов, выявленных по результатам реализации Плана мероприятий, направленных на увеличение роста доходов и оптимизацию расходов бюджетов муниципальных образований в отчетном году».

Наибольшее значение показателя объема сокращенных неэффективных расходов сложилось у администрации села Султан (18,8 процентов), в связи с чем, поселению присвоена максимальная оценка. Наименьшие значения показателя сложились у администраций Новоянкульского, Курсавского, Куршавского, Водораздельного и Казинского сельсоветов, у которых отсутствуют показатели по сокращенным неэффективным расходам, что соответствует нулевой оценке.

Показатель 4.9. «Достижение поселением целевых значений показателей, предусмотренных в дорожной карте края, по соотношению средней заработной платы работников учреждений культуры к средней заработной плате в крае».

Целевых значений показателей, предусмотренных в дорожной карте края, по соотношению средней заработной платы работников учреждений культуры к средней заработной плате в крае, достигли три поселения: администрации Курсавского, Новоянкульского сельсоветов и села Крымгиреевского. Им присвоена максимальная оценка. У остальных поселений минимальное значение показателя с нулевой оценкой.

#### **Направление 5. «Прозрачность бюджетного процесса поселения»**

Показатель 5.1. «Проведение публичных слушаний по проекту решения о бюджете поселения».

Информацию о проведении публичных слушаний по проекту решения о бюджете поселения представили все поселения района и получили максимально возможную оценку - 1 балл.

Показатель 5.2. «Ежемесячное размещение на официальном сайте администрации поселения отчетов об исполнении бюджета поселения».

По данному показателю все поселения, кроме администраций Водораздельного и Новоянкульского сельсоветов (информация размещена не в полном объеме), имеют максимальную оценку.

Показатель 5.3. «Доля муниципальных учреждений поселения, информация о деятельности которых за отчетный финансовый год опубликована на официальном сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях в полном объеме».

Информация за 2016 год о деятельности муниципальных учреждений, находящихся в ведении поселения, размещена на сайте [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru) у всех поселений. Но некоторыми поселениями информация размещена не в полном объеме, что повлияло на оценку показателей. Наивысший балл получили администрации Курсавского и Солуно-Дмитриевского сельсоветов, наименьший балл у администрации Красноярского сельсовета.

Сводная таблица результатов оценки в разрезе показателей приведена в Приложении 2 к настоящей Информации.

Руководитель Финансового управления  
администрации Андроповского муниципального  
района Ставропольского края

Н.Р.Заднепровская

Итоги оценки качества управления бюджетным процессом в поселениях, входящих в состав Андроповского района  
Ставропольского края за 2016 год

Наименование поселения	2015 год			2016 год			динамика итоговой оценки, +, - (баллы)
	итоговая оценка (баллы)	рейтинг (место)	степень качества	итоговая оценка (баллы)	рейтинг (место)	степень качества	
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
Янкульский сельсовет	71,41	8	II	82,24	<b>1</b>	I	10,83
Казинский сельсовет	73,07	5	II	79,78	<b>2</b>	I	6,70
село Крымгиреевское	74,99	2	II	75,31	<b>3</b>	I	0,32
Солуно-Дмитриевский сельсовет	71,61	7	II	74,66	<b>4</b>	II	3,04
Курсавский сельсовет	72,93	6	II	74,39	<b>5</b>	II	1,45
станция Воровсколеская	74,36	3	II	73,87	<b>6</b>	II	- 0,49
Красноярский сельсовет	76,27	1	I	73,27	<b>7</b>	II	- 3,00
Куршавский сельсовет	70,32	9	II	72,72	<b>8</b>	II	2,39
село Султан	63,36	11	II	68,58	<b>9</b>	II	5,22
Новоянкульский сельсовет	73,10	4	II	67,21	<b>10</b>	II	- 5,89
Водораздельный сельсовет	66,61	10	II	63,56	<b>11</b>	II	- 3,05